

The Deputy Commissioners of Mandya, Hassan, Shimoga, Madakeri, Karwar, Chitradurga, Chickmagalur, Bellary, Kolar, Dakshina Kannada and Bangalore have reported that the Grama Sahayaks have been paid uptodate. The other Deputy Commissioners have yet to report the position. In case, the Deputy Commissioners require additional funds, immediate action would be taken to release the funds.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಅಂದಾನಯ್ಯ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದಿಂದ ಗ್ರಾಮ ಸೇವಕರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ೧೧ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿದೆ, ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ೮ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಂದ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಫೋನ್ ಮುಖಾಂತರ ಏಕೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದಾಸೀನತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಬಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಉದಾಸೀನ ತೋರಿಸಿದರೆ ಅವರ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಪಾರ್ಗಿ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಫೋನ್ ಮೂಲಕ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದಲ್ಲಿ, ಫೋನ್‌ನಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆಯೇ ಈ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಸಿಕ್ಕಿದಂ. ಎಲ್ಲಿ ಹಣದ ತೊಂದರೆ ಇದೆ, ಆಗಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಈಗಾಗಲೇ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ. ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ೩ ಲಕ್ಷ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಡಿಸ್ಪೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾ ವರದಿ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ.

ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಕೊರತೆ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಹೇಮಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾ ಏನಾದರೂ ಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್‌ನಿಂದಲಾದರೂ ಕೂಡ ಸರಿದೂಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಣದ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಪಾರ್ಗಿ.— ಇದರೊಳಗೆ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಮೊದಲು ಗ್ರಾಮ ಸೇವಕರಿಗೆ ೧೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು ಅದೇ ಹೋದ ವರ್ಷದಿಂದ ೧೨೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ರವರಿಗೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿ ಸುಮಾರು ೧೧ ಲಕ್ಷದ ೭೮ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಂದ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅನಂತರ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್‌ರವರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಮಗೆ ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ೮ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ೩ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದೆ, ಒಟ್ಟು ೧೧ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲಿ ೩ ಲಕ್ಷದ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ವಿಶಿಷ್ಟ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಕೊಡಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

### MATTER UNDER RULE 312

*Reg. Dispute between the workers and Management of Binny Mills Ltd., Bangalore.*

SRI MICHAEL B. FERNADES (BHARATHINAGAR).—Mr. Speaker Sir, the subject relating to Binny Mills raises two important questions. One is the attitude of the management there towards asession of the workmen,

and the other, more importantly, is the attitude of the Government, i.e. the basis for the double standards that are being adopted by the Government. This is an accusation against the Government, but I would like to substantiate it on the basis of facts. There were two notices by the Binny Mills management, one sent to the Government on the 25th September of last year, and the other issued to the workers on 23rd October, i. e., one month later after the issuance of the first notice. According to these notices, the closure of the Mills was to take effect from the 25th of November. About 6,500 production workers, about a hundred administrative employees of clerical type, and another about 575 clerical and technical workers connected with the production operations of the Mills, were involved in it. There were negotiations to avoid the closure. There are a number of unions in the Binny Mills. There is a union representing the production workers, which is affiliated to the INTUC. There is also a separate union for the hundred administrative staff, and yet another union for the 530 workers of clerical and technical cadres relating to the production operations. On putting in efforts by the Labour Minister and possibly by the Chief Minister, they were able to reach an agreement with the INTUC union probably on the 23rd of November. Under that agreement, the two notices, i. e., the one issued to the Government and the other issued to the workers, stand withdrawn. There is a clause to that effect in that agreement. There is also a clause stating that there will be no retrenchment, and this in spite of the fact that the management had earlier declared about 1600 workers surplus on the production side. Now, a clause is provided that there will be no retrenchment, and 6,500 production workers are allowed to go inside. Of course, there were some conditions, and a section of the workers has gone to the High Court over it. But, as against this, 530 workers were not allowed to go inside. In the Upper House, the Hon. Labour Minister has said that according to the management, this closure notice still applied to them. When these notices were issued they applied to all, and when these notices stood withdrawn, they stood withdrawn for all. But, apparently, it is not the stand of the management. But, surprisingly, that is also not the stand of the Hon. Labour Minister. If what he has said in the Upper House, is an indication to go by, I want to know if he is going to say anything different here. Now, the question is, how can these clerical and technical workers who are totally related to the production work, be surplus when all the production workers are taken back, and even the purely administrative staff of 100 is not surplus. This goes beyond my imagination, and this is also against the conduct of the management

themselves just before nine months. I have said that on 25th September, they issued a notice to the Government of their intention to close the mills. Now, just nine months before, in December 1980, they had signed an agreement with the union representing the 530 clerical and technical workers that a strength of 575 would be maintained. After that, 51 people were retrenched according to the Standing Orders and Industrial Disputes Act, consequent to that settlement. So just nine months before the closure notice, less than the time taken by a baby to be born after conception, they had come to a settlement being fully aware of their actual requirements, and according to that settlement, they said that your strength would be 575 and not more, nor less than that. And even if there should be retirement, resignations, death or abandonment, those vacancies would be filled and the required strength replenished. Now, as of now, there are about 45 vacancies under these classifications since the time of arriving at that settlement. As a result of it, 575 has come down to 530. Out of these 50, the management now wants half the strength to go home, and they say, unless they go home, we do not allow the rest of you to come inside. What does that mean? That means, refusal to give work to them. When there is a refusal to give them work, under section 2 (1) of the Industrial Disputes Act, it becomes a lock out. The section reads thus ;

“Lock out means closing of a place of employment or the suspension of work or refusal by an employer to continue to employ any number of persons employed by him”

It is not all of the workers; it is any number of persons. Now therefore in respect of these 535 workers, there is a lock out by the Company. This lock out is illegal because there are disputes pending before the Labour Court and Industrial Tribunal. When there are disputes pending before the Court if there is a lock out, that lock out is illegal, even forgetting all other considerations. When there is a lock out, whether it is legal or illegal, the Government has a responsibility cast on it to intervene particularly when conciliation is sought. When the management refused to take these workers in, the union wrote to the Labour Department and as a result of it, conciliation proceedings were started on 9th December.

3-30 P. M.

The conciliation proceedings went on for the rest of that month, and finally ended in failure towards the end of the month. Thereafter there was a delay of more than a month in sending the failure report by the Labour Department to the Government. It shows that there is apparently a certain deliberate intention at delaying matters. I

would not pinpoint it to that individual or this individual. But I would charge the Labour Department as a whole, right from the Conciliation Officer to the Hon. Minister for Labour.

MR. SPEAKER.—Please conclude.

SRI MICHAEL FERNADES.—Sir, it is an important problem. I have made a serious accusation against the Government and I must substantiate it.

Therefore Sir, the Government does not take serious action. Even if it were a legal lock-out, they should have taken action. It is an illegal lock-out. Yet the Government does not take any action. The Government has the power under the Industrial Disputes Act to ban the lock-out. The Government does not do that. The Government does not declare the lock-out as illegal and ban it nor does the Government prosecute the employer. The Government has that right under Section 26 (2) of the Industrial Disputes Act. They have the right to prosecute the employer and seek punishment for the employer. He can be punished with imprisonment for a term which may extend upto one month or fine which may extend to Rs. 1000 or with both. The Government does not do it. Having failed in all these respects, it now allows something else to happen there. We have the police interfering there in a big way. Little earlier, the police came for mention on their role in regard to workers' disputes. We will deal with that question at length on some other occasion. To-day the police do not allow any of these 530 workers to go anywhere near the factory though Section 35 of the Karnataka Police Act is not in force. Even if they pass that way, they are caught. Even if they go on a scooter or bicycle they think that they have come to do some gadbad. How can these white-collared, poor workers do any gadbad? Under these circumstances, one can conclude that there is a deliberate intention in what the management there and the Government here, are doing. As I had pointed out, the earlier settlement of 23rd November was with the INTUC union. This union representing the 530 employees is an independent union. Is it the intention of the Government to come to settlement in respect of workers who are under the so-called shelter of the INTUC? I cannot really say that INTUC ever gives shelter to workmen. I am not speaking for or against the INTUC union. But, on the presumption that the INTUC is giving shelter, does the Government want to help only such unions? Whatever might be the legal points or moral points involved, is it the intention of the Government to refuse to deal with the unions that are not under the INTUC fold? We have the conduct of this very Government and of the Central



Government before us in respect of the Public Sector Strike. That dispute has still not been referred for adjudication. I shall discuss about it when I speak on the Motion of thanks to the Governor's Address. But now I would like to know from Sri Jakanur, why he is turning his eyes away from these Binny Mills workers. I know he is quite active, but he is active in the wrong direction. He is not acting on behalf of the workers. He is not acting on the side of justice. I would say that the Hon. Minister for Labour has failed to give justice to these workmen and he is deliberately adopting double standards. As a result of this, there is bound to be increasing industrial unrest. If this attitude continues, the workers are bound to get frustrated and then they will do, what you are now saying that they should not do. You are forcing them to violent methods. I do not think that is what the Industrial Disputes Act is meant for. The Industrial Disputes Act is meant for implementation. If the Government does not implement it, then definitely they are going to invite other methods from the workers and the Government will rue that day when that happens.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ಶಿವಮೊಗ್ಗ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರೂಲ್ ೨೦೨ರ ಕೆಳಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಾದರೂ ಕೂಡ ಇವತ್ತು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದ ಸಮಸ್ಯೆ ತಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ. ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್, ಒಂದು ಶತಮಾನದಷ್ಟು ಹಳೆಯದಾದಂತ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂತಹ ರಾಜ್ಯದ ಕೈಗಾರಿಕೆ. ಸುಮಾರು ೭ ಸಾವಿರ ಮಂದಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಇದು ಒಂದು ವೇದ್ಯ ಕರ್ಮಕಾಂಡ. ಈ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ ಕರ್ಮಕಾಂಡದ ಕೆತ್ತನೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅದರ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ದಿನಗಳು ಕಳೆದಂತೆ ನಾಪು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಬೇಕಾದ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ೨೦-೨೨-೮೦ರ ದಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆಳವಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ಬರೆದ ಒಂದು ಲೇಖನ ಬಂದಿದೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಓದದೆ ಇದ್ದರೆ ದಯಮಾಡಿ ಓದಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ಏನು ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದು ಯಾವುದೋ ಹಾಸಗಿ ಕಂಪನಿಯ ಹೈದಪಾಡು ಪಲ್ಲ, ಇದು ಸರ್ಕಾರೀ ಕಂಪನಿ ಎಂದೇ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

"It would not be incorrect to say that the Government itself is the de facto proprietor and the management acted in the interests of the Government. The State Bank of India and the Industrial Development Bank of India are the virtual owners with the former in control of 70 per cent shares and the latter having loaned huge sums to the Company with the accumulated interests amounting to a few crores. There are 3 IAS officers on the Board of Directors and a nominee of the State Bank of India constituting a significant percentage on it. One of the Directors is the Labour Secretary to the Government of Karnataka."

ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲನೆಯ ದಾಗಿ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಏನೋ ಸುಮ್ಮನೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ನಾಟಕ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಇದೆ, ನಮಗೆ ಏನು ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ರೀತಿಯ ಭಾಷೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವಿಷಾದಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕರ್ಮಕಾಂಡ. ಈ ಒಂದು ತಾತ್ಕಲ್ಪ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆಂದರೆ ಈ ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಲುಕ್ಸಾನಾಗಿದೆ ಎಂದು. ೨೩ ರಂದು ಏನು ಒಂದು ಅಗ್ರಿಮೆಂಟನ್ನು ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮೇಲೆ ಹೇರಿದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“And any agreement based on the premise that the non-availability was due to the workers fault, as the management contends in its Memorandum of Agreement, is also faulty.”

ಇದರ ಪ್ರಿಯಾಂಬಲ್ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಲುಕ್ಸಾನಿಗೆಲ್ಲ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಹೊಣೆ ಎಂದು. ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ನಡುವಣ ಬಾಂಧವ್ಯ ಕಳಚಿಹೋಗಿದೆ. ಆಗಿರುವ ಎಲ್ಲ ಲುಕ್ಸಾನಿಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಯಾರು ಹೊಣೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಿಲ್ಲ. ಲುಕ್ಸಾನಿಗೆ ಯಾರು ಹೊಣೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಡ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದರ ಶಾಖೆಗಳು ಇವೆ. ಇವರು ಏನು ಒಂದು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವ ಲಾಭವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಲ ಮಾಡಿದ ಉದ್ದೇಶ ಆಧುನೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ. ಆದರೆ ಇವರು ಆಧುನೀಕರಣ ಮಾಡದೇ ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ೩೪ರ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಲುಕ್ಸಾನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿರುವ ಹಣಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಬಡ್ಡಿ ೩೭% ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಕಾರ್ಮಿಕರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಲ್ಲ, ಈ ರೀತಿಯ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಸತತವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಈ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ ಮುಚ್ಚುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಹೆದರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಅನೋಸಿಯೇಷನ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಗೆ ಲಾಕೌಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಯಾವ ಕಾನೂನಿನ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ೨೭ನೇ ಜನವರಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ೩೦೦ ಜನ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಹೆಚ್ಚಿನ ವರ್ಕೆಲೋಡ್ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕವರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಅವರು ಹೊತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದರೇ ಇಬ್ಬಿಬ್ಬರ ಕೆಲಸವನ್ನು ಒಬ್ಬರೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಕಂಡೀಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಉರ್ಜಿತವಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ರಾಜ್ಯದ ಬೇರೆಲ್ಲೂ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಬದುಕತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಮಿಲ್‌ಗಳು ಇದನ್ನೇ ಕಾದು ಕೊಂಡು ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿವೆ. ಅಮಾನುಷವಾದ ರೀತಿಯ ಕಂಡೀಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರ ತಲೆಮೇಲೆ ಹೇರುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಮಿಲ್‌ಗಳವರು ಕಾದು ಕುಳಿತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಗದೇ ಅವರ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅವರ ಕ್ಷೇಮಕ್ಕೆ ಒಂದು ಇಲಾಖೆ, ಮಂತ್ರಿ, ವಿತಕ್ಕೆ ಬೇಕು? ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಒಪ್ಪತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೀರಿ ಎಂಬ ವಿಶ್ವಾಸ ನನಗಿದೆ. ನಾವು ಬರೀ ನೌಕರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದಿಲ್ಲ. ಕೈಗಾರಿಕೆ ಉಳಿಯಬೇಕು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಆಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಾರದ ಅನಾಚಾರಗಳನ್ನು, ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ದೊಡ್ಡ ರೀತಿಯ ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿ ಲುಕ್ಸಾನಿಗೆ ಕಾರಣಕರ್ತರಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವ ಲಾಭವನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಲುಕ್ಸಾನಿನ ಎಲ್ಲ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರ ತಲೆಗೆ ಕಟ್ಟಿ ಅವರನ್ನು ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕ ವಿಷಾಡು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ

ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾವೂ ಸಾಯಬಾರದು ಕೋಲೂ ಮೂರಿಯ ಬಾರದು ಎನ್ನುವಂಥ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರ್ಮಿಕರೊಡನೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅದು ಮುಟ್ಟಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಲಘುವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. ಜಕ ನೂರ್ ಅವರು ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಾಗ ಕೆಲವರು ಅವರಿಗೆ ಡಿಮೋಸ್ಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡವು, ಅವರು ಬುದಿ ವಂತರು. ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ಅವರನ್ನು ಪ್ರೊಮೋಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು. ಆದರೆ ಈಗ ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ನಿರಾಶೆಯಾಗಿದೆ. ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಶಕ್ತಿಯಿರುವಷ್ಟು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಲಘುವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದು, ಹೆಚ್ಚೂ ಕಡಿಮೆ ನೀವೇ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದೀರಿ, ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಬಿನ್ನಿವಿಲ್ಲಿನ ನೌಕರರಿಗೆ ಏನು ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದು ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಕಿರು ಕುಳವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೂಲ್ ೨೮೪ರ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಕಳಂಹಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ರೂಲ್ ೩೧೨ರ ಪ್ರಕಾರ. ಈ ಮನೆ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಏತಕ್ಕೆ? ಈ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಬಿಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಸ್ಟೆನ್ಸ್‌ಲಿ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಅಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನೇ ಇಲ್ಲೂ ರಿಪೀಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇವಲ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪು ಹೊರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇತ್.—ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಕಾಣುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ರೂಲ್ ೨೮೪ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೊಡೆದು ೩೧೨ ಎಂದು ತಿದ್ದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಮಗೆ ಈ ಬರವಣಿಗೆಯ ಹೇಳಿಕೆ ಬೇಡ. ದಯವಿಟ್ಟು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬೇರೆ ಹೇಳಿಕೆ ಇದೆ. ನಿಮಗೆ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಿರುವುದು ಬೇರೆ ಇರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಸರ್ಕಾರದ ಬಳಿ ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವಿದ್ದರೂ ಬೇರೆ ಸ್ಟೆನ್ಸ್‌ಲಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ನಿನ್ನೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರವನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದಿ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ.—ಈ ಮನೆ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗಿರುವ ಗೌರವ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಇದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಖನು ನಡೆಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬೇರೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ನಮ್ಮ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ. “ಹಾಡಿದ್ದೇ ಹಾಡೋ ಕಿಸಬಾಯ್ ದಾಸ” ಎಂದು. ಹಾಗೆ ನಿನ್ನೆ ಅವರು ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಅದೇ ಹೇಳಿಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಾದರೆ ಈ ಮನೆ ಸಮಯವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಳು ಮಾಡಬೇಕು? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ತುಂಬಾ ದುರದೃಷ್ಟಕರ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಆ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಬೇರೆ ದೊಸ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ.

SRI M. C. NANAIAH.—I raise a Point of Order. This statement has been circulated to the Members of this House which was read on the floor of the Legislative Council. I know that this is a statement made on the floor of the Legislative Council in response to a matter under Rule 284 raised by Sri A. K. Subbaiah and Sri M. Raghupathy regarding the denial of work to both the Binny Mills staff and workers and Police harassment to the workers. This was the statement given to the Members of this House, striking out some portions in the statement. This is the manner in which the Hon'ble Minister is treating this House. I would like the Speaker to withhold this statement and let the Minister come forward with a fresh statement tomorrow.

MR. SPEAKER.—I cannot force the Minister to...

SRI M. C. NANAIAH.—In some of the copies they have just removed the headlines and re-typed it. Is it the manner to treat this House? In the light of the dignity of this House, I request you to please withhold this statement and let the Minister come forward with a fresh statement tomorrow. This is the treatment given to us by the Government and the Minister. Legislative council is not Legislative Assembly.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ನಿನ್ನೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್.—ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಚರ್ಚೆ ಆಯಿತೋ ಅದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೊಸ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ಈ ಮನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹೇಗೆ?

MR. SPEAKER.—I cannot force the Minister in what manner he has to present the Statement. The Minister perhaps may like to give the same answer as given in the Upper House.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್.—ರೂಲ್ 202ರ ಪ್ರಕಾರವೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

SRI M. C. NANAIAH.—Let him do that. But should he not do it in a proper way.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್.—ರೂಲ್ 202ರ ಪ್ರಕಾರ ಇದೆ.

SRI M. C. NANAIAH.—I do not think that we are running short of cyclostyled matters.

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, I rise to another Point of Order. There is some distinction between the notice under Rule 312 and the notice of Calling Attention under rule 63 whereas the Minister may be perfectly right in reading the brief statement under Rule 63. There is no bar for him to do so. But what we expect under Rule 312 is

that when we speak first, he will take note of the points raised by us and he will answer to those points while making his statement. If he just circulates a statement which has already been announced on the floor of the Legislative Council, it would go against the spirit of Rule 312 also.

MR. SPEAKER.—The Rule 312 of this House and Rule 284 of the Upper House are similar. It is not in response to the Call Attention notice.

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, my submission is, you have allowed two and half hours discussion under this rule.

MR. SPEAKER.—It is not like that. It is only a matter which is not a point of order.

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, the Minister has to reply only after the matter is raised by the members. He must know what members are likely to repeat.

MR. SPEAKER.—The practice prevailing in the Lok Sabha in respect of this rule is, a member can raise the matter but the Minister may or may not reply.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್.—ಹಾಗಾದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಮಜಾ ಆಯಿತು.

MR. SPEAKER.—But we have been adopting a different course. We have been asking the Government to give a reply.

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, how can the Minister know the things before they are raised? Sri Michael Fernandes has raised the issue here. How can Minister be aware of the points before it is raised by the hon. member?

MR. SPEAKER.—I request the hon ble Minister to take note of this. The intention of the hon. members is that the Ministers will have to take note of it. In view of the suggestions made it would have been better if the Ministers were to take note of all these suggestions that were made by the hon. member, and give a prepared separate answer. Still if the Minister holds that is the answer, that is a different thing.

SRI M. C. NANNAIAH.—Sir, as far as this House is concerned giving a statement under Rule 312 which has already been circulated on the floor of the Legislative Council under Rule 284 amounts to contempt of this House. Let them not treat this House with scant respect. I would very much request the Speaker to withhold the entire statement and let the Minister come forward to give a fresh statement tomorrow.

SRI AZEEZ SAIT.—Mr. Speaker, I would like to know what the Minister would like to say in this respect.

MR. SPEAKER.—I will ask the Minister.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇತ್.—ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಬೇಡಿದರೂ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ೩೦೨ನೇ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೆಳಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾವು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಲಿ. ಈ ಹೇಳಿಕೆ ಅವಶ್ಯ ಇಲ್ಲದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—He has already circulated a statement.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—೩೦೨ನೇ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

MR. SPEAKER.—The practice prevailing in the Lok Sabha is, the Minister may give the reply or may not. But here, we have been asking the Government to give the reply and they are giving.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಅದು ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಡೆ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್ ಯೂನಿಯನ್ ರೈವಲ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಇಲ್ಲಿನ ಮಿಸ್‌ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿನ ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ನುಂಗಿಹಾಕಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆ ಶಾಖೆಗಳಿಗೆ ಮರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಇವರು ಲಾಸ್ ಎಂದು ತೋರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ನುಂಗಿಹಾಕಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸಿಕ್ ಮಿಲಿ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿ ಆದನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹಣವೇ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಇರುವಾಗ ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ? ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ವೈಸ್ರೂರ್ ಸ್ಪಿನ್ನಿಂಗ್ ಮಿಲ್ ಹಾಗೂ ಮಿನರ್ವಾ ಮಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ. ಈ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಏಕೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಇದನ್ನು ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ೨೫.೯.೧೯೮೦ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ೨೩.೧೧.೧೯೮೦ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೆಟೆಲ್ ಮೆಂಟ್ ಬಂದಿತೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅದು ಬಂದರೂ ಈ ೫೭೫ ಜನರಿಗೆ ಮತ್ತೆ ಏಕೆ ಬಿಟ್ಟಿರಿ? ಈ ೫೭೫ ಜನರಿಗೆ ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಸಂಪಾದನೆಯಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ತಿಂಗಳ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಲೇಬರ್‌ಕಮಿಷನರ್ ಹಾಗೂ ತಾವೂ ಸೇರಿ ಒಂದು ಟ್ರಿಮ್ ಲಿಮಿಟ್ ಕೊಡಿ. ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಮೈಕೋದಲ್ಲಿ ಇದೇ ರೀತಿ ಗಲಾಟೆ ಆಗಿ ಆವರಿಗೂ ಇಷ್ಟರೊಳಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಂದು ಟ್ರಿಮ್ ಲಿಮಿಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. Management must come to a settlement. Labour Minister is trying to bring about a settlement early and negotiations are being prolonged ಎಂದು ಇದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತಡೆಯಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಸಿಕ್ ಮಿಲ್ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವರ ನೆಗೋಷಿಯೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಘಾತ ಅಸೋಶಿಯೇಷನ್ ಅವರು ರೆಪ್ರಸೆಂಟೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅವರದೇ ಬೇರೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇರುವುದರಿಂದ ೬,೫೦೦ ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಸೋಶಿಯೇಷನ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಇವರಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸ್ವಾಘಾತ ಅಸೋಶಿಯೇಷನ್‌ನಿಂದ ನೆಗೋಷಿಯೇಷನ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು? ಕೆಲಸಗಾರರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಘಾತ ಕೂಡಾ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ವಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಆಗುವಂತೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು. ಇಲ್ಲಿ ಗುಮಾಸ್ತರು ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರೇ ಬೇರೆ ಅಸೋಶಿಯೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಅಸೋಶಿಯೇಷನ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬೇರೆಯವರು ಇವರ ಒಗ್ಗಟ್ಟನ್ನು ಮುರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಪೋಲೀಸರ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು, ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಪರವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾವ ರೀತಿ ೬,೫೦೦ ಜನರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಅವರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸ್ವಾಘಾತ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಿಂದ ಇವರನ್ನೂ ಬಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

4-00 P.M.

SRI A. B. JAKANUR (Minister for Labour).—Mr. Speaker Sir, first of all I will read a statement in connection with this subject and later on I shall try to meet the points raised by the hon. Members.

The management of Biunty Limited served a closure notice on 25-9-1981 indicating their intention to close their Mill in Bangalore with effect from 25-11-1981. The reasons given for closure were—(1) refusal of Workmen to accept revised manning patterns, increase productivity and 7 days 24 hours working without additional emoluments and the introduction of Badli System, and (2) continued heavy financial losses and consequent non-viability of the Unit. After the receipt of the closure notice the matter was taken up in conciliation and after protracted negotiations, a settlement was signed between the management and the Biunty Mills Labour Association on 23-11-1981. According to the terms of the settlement, the workmen accepted certain rationalisation of work norms and increased workloads and agree to work for 7 days 24 hours. In turn, the management agreed not to effect any retrenchments and to protect the wages allowance and other service conditions of all the permanent workmen. In view of the settlement, the management agreed to withdraw the notice of closure and agreed to take back the workmen for duty from 24-11-1981. At the time of signing the settlement, the Biunty Mills Staff Association was not associated as negotiations between the management and the staff Association were going on regarding rationalisation of work norms and increase of workloads on the staff side.

After the signing of the settlement, a group of workmen claiming to be the Office-bearers of the Binny Mills Labour Association started agitating against the settlement on the ground that it was unfair and had been signed on behalf of the Association by persons who were not authorised to do so. As a result of this, attendance in the Mill was affected. These persons also ultimately approached the High Court of Karnataka in Writ Petition Nos. 30512 to 30517/81 challenging the validity of the settlement. The Writ Petitions are still pending before the High Court.

It is reported that on 21-12-1981 about 300 workers in the first shift in Binny Mills resorted to a tool down strike protesting against the increased workload. It is also learnt that these workers refused to leave the factory after the shift was over. The second shift workers are reported to have gathered in front of the factory and indulged in pelting of stones. The workers who came out of the factory are also reported to have thrown stones at the Administrative Office and the Canteen building. During the stone pelting, six persons including three police constables received injuries. The police registered two cases in this connection and arrested eleven persons who were later released on bail.

In view of the intense inter-Union rivalry and the possible breach of peace in this area, the Commissioner of Police promulgated prohibitory orders under Section 35 of the Karnataka Police Act. The action taken by the police was necessary in order to maintain law and order in this area.

As regards the staff Association, the management appears to have taken the view that the notice of closure dated 25-9-1981 was operative against them and have refused to permit the workmen on the staff side to attend the Mill. The matter was taken up in conciliation and several meeting took place without yielding any result. The management has proposed drastic reduction in the work-force and increased workloads which have not been acceptable to the Union. The Labour Department is trying to bring about a settlement early.

MR. SPEAKER.—One point. Is the labour union agreeable for this type of agreement i.e., working for 7 days 24 hours?

SRI A. B. JAKANUR.—I am going to answer.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ಸ್‌ನ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ತಕ್ಷಣ, ಸರ್ಕಾರ ಏತಕ್ಕೆ ಈ ವಿಷಯ ವನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮೂಲಭೂತ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟರು. ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ಸ್‌ನ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ, ಈಗ ಇರುವಂತ ಕೆಲಸಗಾರರು ಜಾಸ್ತಿಯಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ



ಹಾಸಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಮಿಷನರಿಗಳು ೧೦೦ ವರ್ಷದವು. ಹೊಸ ಮಿಷನರಿ ತಂದು ಯೂನಿಟಿ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ, ವಯಾಬಲ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಂತೆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಬಿಬಿ ಮಿಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಂಜ್ಜಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಇವತ್ತು ೬-೭ ಸಾವಿರ ಜನ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಬೀದಿಪಾಲಾಗುವಂತೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಮಿಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಂಜ್ಜಲಿ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ಬಿಬಿ ಮಿಲ್ಸ್ ಛೇರ್ಮನ್ ಜೊತೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಹ ಛೇರ್ಮನ್‌ರನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಬೀದಿ ಚಾಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಜೊತೆ ಮಾತನಾಡಿ, ಮಿಲ್ಸ್ ವಯಾಬಲ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣಮಾಡುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಮುಖಂಡರೊಳಗೆ, ಐಡ್ಲೋ ಜನ ಕಾರ್ಮಿಕರೂ ಕೂಡ ಮಿಲನ್ನು ಮಂಜ್ಜಲಿ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಯಾಬಲ್ ಯೂನಿಟಿಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಮಾಲೀಕರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಘದ ಮುಖಂಡರು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರೂ ಕೂಡಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದ್ದಂತಹ ಕೆಲಸಗಾರರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನೂ ರಿಟ್ರೀಟ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ೨೩-೧೧-೧೯೮೦ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬರಲಾಯಿತು. ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೆಲವು ಜನ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಈ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಯಾರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರೋಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಇದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಇದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಜೊತೆ ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಂತೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೇ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತಿತರ ಕೆಲಸಗಾರರ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ೬೫೦೦ ಜನ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದ್ದಂತೆ ಕೆಲಸಗಾರರು. ನಂತರ ೪೬೦೦ ಜನಕ್ಕೆ ಬಂದು, ಅದರಲ್ಲಿ ೬೯೫ ಜನರನ್ನು ೭ ದಿವಸಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆಯೂ, ಉಳಿಕೆ ಜನರನ್ನು ೬ ದಿವಸಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆಯೂ, ಮತ್ತೆ ಉಳಿದಂತೆ ಜನರನ್ನು ಗೈರು ಹಾಜರಾದ ಜನರ ಜಾಗಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿತ್ತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸ್ಟಾಫ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್ ೧೧೪ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ವಸಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರವರಲ್ಲಿಯೇ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಆಪ್‌ಗ್ರೇಡ್ ಮಾಡಿ, ಮ್ಯಾನೇಜೇರಿಯಲ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಆಂತ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ೧೧೪ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ೯೨ ಜನ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಉಳಿದಂತೆ ೪೨೨ ಜನ ಕ್ಲರಿಕಲ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮಿಲನ್ನು ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ೬೫೦೦ ಜನಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆವೆನ್ನುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಇಷ್ಟಾದರೂ ಮಾಡಲಿ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು. ಇವರ ಪೈಕಿ ೨೦೭ ಜನ ಮಾತ್ರ ಇರಲಿ. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿದೆ. ಇಲ್ಲ ಕನಿಷ್ಠ ೬೫೦೦ ತನಕ ಮಾಡಿ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕೆಳಗೆ ತರಬೇಡಿ ಎಂದು ಯೂನಿಯನ್ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಏನು ಸರ್ಕಾರ ಅಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಮ್ಯಾನೇಜ್ ಮೆಂಟ್ ಪರವಾಗಿ ಎಂದೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮಿಲನ್ನು ಮುಚ್ಚುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೂರು ತಾಸುಗಳ ಕಾಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆ. ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ಗಳ ಜೊತೆ, ಛೇರ್ಮನ್ ಅವರ ಜೊತೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಐ.ಐ.ಬಿ.ಬಿ. ಛೇರ್ಮನ್ ಅವರಿಗೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೊನ್ನೆ ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಮೆದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಿಲನ್ನು ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ನಂತರ ರಿಟ್ರೀಟ್ ಮಾಡಿ ಪೆನ್‌ಷನ್ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಅನಂತರ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಮತ್ತೆ ಪಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಇದರಿಂದ ಮೊದಲಿದ್ದಂಥ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಯಿತು. ಆ ರೀತಿ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಪ್ತಿ ವಹಿಸಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದಂಥ ಮೊದಲಿನ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಕಂಪನಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾದರೆ, ಸಾಲ ಬೇಕಾದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಅವರ ಪ್ರಕಾರ ೪೨೨ ಜನರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ.

ಒಂದುವೇಳೆ ಇದುವರೆಗೂ ಮಾಡಿದ್ದು ಫೈಲ್ ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಕಾಯಿದೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ, ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಿಸೈಡ್ ಆಗಲಿ ಅಂತ ಹೇಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದು ಪಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಯೂನಿಯನ್ ಅವರು ಭೇಟಿಯಾಗಿದ್ದು ನಾವು ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಯೂನಿಯನ್ ಅವರಿಗೆ ನೀವು ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಅಡ್ವೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ವಿರಡು ಪಕ್ಷಗಳು ಒಂದುಕಡೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಕಾನೂನು ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. It amounts to lock out. Why it should not have been banned. ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. Whether it amounts to lock out or closure we have to study it and take a proper decision. ಒಂದುವೇಳೆ ಲಾಕೌಟ್ ಪ್ರಾಹಿಷಣ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅಡ್ಡಡಿಕೇಷನ್‌ಗೆ, ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಸ್ವೇ ತರಬಹುದು. ಇದು ಆದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ವರ್ಕರ್ಸ್‌ಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ವರ್ಕರ್ಸ್‌ಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಇದು ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಆಸೆ ನನಗೆ ಇದೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಬಹಳ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ನಮಗೆ ಬೇಡ ಅದು ಮಂಜ್ಜಿ ಹೋಗಲಿ ಅಂಥ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅವರು ಮಂಜ್ಜಿ ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದರು. They have got the right to close. There is a decision of Supreme Court. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾತಿಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡದೇ ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ. Even in the interest of workers. ಟೇಕ್ ಓವರ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾರು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ಎನ್.ಟಿ.ಸಿ. ಕಡೆ ಇದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

SRI P. RAMDEV.—You have got right to take over.

SRI A. B. JAKANUR.—That is a different matter. They may go to the Court.

SRI K. H. SRINIVAS.—Majority of the shares are held by State Bank and IDBI.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಅಕ್ಟ್ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್.—ಶಾಂತತೆಯನ್ನು ಭಂಗ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದರ ಮೇಲೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಅಪಾಪತಿ.—ರ ಸಾವಿರ ಜನರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ?

MR. SPEAKER.—Notification has been issued in respect of 16 items to-day,

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್.—ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸ್ವಾಫ್ಟ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಕಡೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಡೆ ಮಾತುಕತೆ ನಡೆದಿದೆ. ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

SRI S. R. BOMMAL.—Mr. Speaker Sir...

MR. SPEAKER.—We are discussing since 1½ hours...

SRI S. R. BOMMAL.—I only want to raise one point arising out of the answer. If you read carefully the statement as you have rightly pointed out, the whole agreement, under which the workers should work for seven days and for 24 hours, violates the labour laws of the

State and such an agreement should not have been permitted under whatever pretext. Secondly in his reply, he has stated that still the workers are on tool down strike. The problem restricts only to clerical staff. As the answer indicates, the labourers are unwilling to work for more than the hours prescribed under the law.

ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಏನು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಈಗ ಕ್ಲರೀಕ್‌ ಸ್ಟಾಫ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಭೂತವಾದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಇದೆ, ಕಾರ್ಮಿಕರು ಟೂಲ್ ಡೌನ್ ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ಈಗ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಕಂಪನಿಯವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲಿ ಎನ್ನುವ ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಬಾರದು. ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಆಪ್ತಹೋಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ೧೩೭ ಮಿಲಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಒತ್ತರಕ್ಕೆ ಸಲುವಾಗಿ, ಮಿಲ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮೂಲಭೂತ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ತೃಪ್ತಿ ಹೊಂದುವುದು.

MR. SPEAKER.—In respect of that the matter is before the Court.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು, ಕಾರ್ಮಿಕರು ಅವರ ಒಂದು ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ಗೆ ರಾಜು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಲಿಮಿಟೇಡ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮೇಲೆ ಇದೆ. ಇವೊತ್ತು ಮೂಲಭೂತವಾದಂತಾದ್ದು ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ ಸರಿಯೇ, ಸರಿಯಲ್ಲವೇ ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ, ವರ್ಕ್‌ಲೋಡ್ ನಾರಾಮ್ಸ್ ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಮಾಡರನ್ನೇಷನ್ ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಷ್ಟೋ ಕೆಲಸ ಮಾಡ ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟೇ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಳೇ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ರೈಸ್ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಭತ್ತ ಮಿಲ್ ಮಾಡಿಸಿ, ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕುಟ್ಟುವವರಿಗೂ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭತ್ತವನ್ನು ಕುಟ್ಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಏನಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ನಾವು ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದು.

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಫಿಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯೊಂದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಇಡೀ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ ಮಾಲೀಕರು ಒಂದು ಸಂಘ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಡೀ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ನೌಕರರು ಒಂದು ಸಂಘ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿದರೆ ಹತ್ತಿ ಗಿರಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಇವೊತ್ತು ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿ ಕೇಳಿದರೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ನವರು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ನ್ನು ಮುಚ್ಚುತ್ತೇವೆಂದು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ ಬೇರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಹೇಗೆಂದರೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಖಾನೆಯು ಕಾರ್ಮಿಕರೇ ಆಗಲಿ ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ ಮುಚ್ಚಿದಂತೆ ನಾವೂ ಮುಚ್ಚುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆಗ ಕಾರ್ಮಿಕರು ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ನ್ನು ಮುಚ್ಚುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ

ಬಹಳ ಹಳೆಯ ಮಿಲ್, ಇದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ ಬಟ್ಟೆ ಎಂದರೆ ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲೇ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾಗಿದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಏತಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಮಿ ಇದಕ್ಕೆ ಲುಕ್ಕಾನಾಗುತ್ತದೆ ? ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಲು ತಯಾರಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಗಿರಾಕಿಗಳು ಯಾರು ಇಲ್ಲವೇ ? ಮಾಲು ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಬೊಂಬಾಯಿ ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ವರು ಕೊಡುವಂತೆ ಈ ಮಿಲ್‌ನ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ದೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಂಬಳವನ್ನೇನಾದರೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಹಾಗಾದರೆ ಏತಕ್ಕೆ ಇವರು ಲುಕ್ಕಾನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ಮಾಲು ಖರ್ಚಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅಂಥಾದ್ದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 30 ಸಾವಿರ ಜನ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ವೇತನ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಬೇರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ಹೆದರಿಸುವ ಕೆಲಸಮಾಡು ತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಹಳೇ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಕೆಲಸ ವಾಗುತ್ತದೆ, ಹೊಸ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನನ್ನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್ ನೌಕರರು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬಂದೂ ದಿವಸ ಹೋದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ದಿವಸ ರಜಾ ಹಾಕಿ ಹೊರಗಡೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಹಾಳಾಗುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೂಡಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ? ನಿವೇನಾದರೂ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ? ಏನಾದರೂ ಹೊಸ ವಿಷಯ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.— ಇವತ್ತು ೬೫೦೦ ಜನ ಕೆಲಸಗಾರರು ಏನು ಒಳಗಡೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಶ್ರಮವಾಗುತ್ತಿದೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆಯಿಂದ ಈ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಆಗಿನಿಂದ ತಾವು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.— ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸುವುದು ಏನು ಬಂತು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲವೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಐ. ಬಿ. ಡಿ. ಸಾಲಪ್ಪ (ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದಂತೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ನನ್ನು ಹಳೆಯದಾದ ಮಿಲ್ ಬೇರೆ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಬಿನ್ನಿ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ? ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಕರ್ತರು ಅಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಮಿಕವರ್ಗದವರಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಕರ್ತರೊಂದರೆ ಅದರ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರು. ಈ ಮಿಲ್ ನಷ್ಟವನ್ನನುಭವಿಸಲು ಕಾರಣಕರ್ತರಾದಂಥ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳನ್ನಾಗಲಿ, ಆಫೀಸರ್‌ನ ಸ್ವಾಘ್ನನ್ನಾಗಲಿ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಕೊಡಬೇಕು, ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರು 24 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲವೂ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಒಂದು ವಾರದಲ್ಲಿ 2 ದಿವಸವೂ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಬ್ರಿಟೀಷರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತೈಷಿಗಳಾಗುವುದರ ಬದಲೂ ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿರೋಧಿಗಳಾಗಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ರಜಾ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ವಿಶ್ರಾಂತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅವರು ಹೇಗೆತಾನೆ ಕೆಲಸಮಾಡುವು ದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ? ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಮಿಕರ ರಕ್ತವನ್ನು ಹೀರುವ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಮಿಕ ವಿರೋಧಿ ನೀತಿಯನ್ನು ನಾವು ಖಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರು ಈ ದೇಶದ ಬೆನ್ನೆಲುಬು ಎಂಬುದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನೀವು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಪಾಯಿಂಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಕವರ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಲಾಕ್ ಔಟ್ ಆಗಿದ್ದ ಈ ಬನ್ನಿ ಎಲರ್ ಕ್ಲಬ್ ನವೆಂಬರ್ 21ನೇ ತಾರೀಖು ರೀ ಓಪನ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ರೀ ಓಪನ್ ಆಗಿ ಸುಮಾರು 2 ತಿಂಗಳಾದರೂ ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿವಾದ ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲು ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ಮಿಲನವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ, ನೀರು, ಮುಂತಾದ ವಸ್ತು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಮೇಲೆ ತಾವು ಒತ್ತಡ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ಅವರು ಅನೇಕ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ ಅವರನ್ನೂ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿರಬಹುದು. ಇದು ಸರಿಯೇ ? ತಪ್ಪೆ ? ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಕಾರ್ಮಿಕರು ಸಾಕಷ್ಟು ಧರಣಿ ಕೂತಿದ್ದಾರೆ, ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾರ ಬಂದಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೀರಾ ? ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಾದರೆ ನಮಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಶ್ಚರ್ಯನೀನಿಡಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೀನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರು.—ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಎನು ಹೇಳಿದರು ಅದು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಇದೆ. 24 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲವೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಾರದಲ್ಲಿ 2 ದಿವಸ ಕೂಡ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಹೇಳಿದರು Is it not ag inst the interest of the workmen Does it not violate all the labour laws ಎಂದು. ಇಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ವರ್ಗದ ಮಧ್ಯೆ ಅಗ್ರಿ ಮೆಂಟ್ ಸೆಟ್ಲೆ ಮೆಂಟ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅಂತ ಕಂಡುಬಂತು. it does not violate the laws ವಾರಕ್ಕೆ 2 ದಿವಸವೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು, ದಿನಕ್ಕೆ 24 ಗಂಟೆಕಾಲವೂ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ನೀತಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಮದರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದೆ. 7 day's work is permissible with staggering rest, grant of substitute, a weekly holiday and they work only for 8 hours. They are not allowed to work or made to work for over 24 hours. 2 ದಿವಸ ಆದಮೇಲೆ ಬೇರೆಯವರನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. One more thing is that the whole settlement has been challenged.

MR. SPEAKER.—Let us not go into it.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರು.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. It has been challenged. The matter is pending before the Court. Let us not go into the details. The Government cannot review it. As regards other matters I have already stated.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಬಿನ್ನಿಮಿಲ್ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ “ಕುರಿ” ಆ ಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನ್ನು ತಮಗೆ ಹಚ್ಚುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರು.—ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರದ್ದು. ಅವರು ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬೇಗನೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ನಾವೇ ತಕ್ಷಣ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. What the Government will decide, it cannot be told earlier. We have to consider the evidence.

MR. SPEAKER.—We shall go to the next item.